

UCHWAŁA NR 907/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 października 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 970**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Magdaleny Ewy Gawlikowskiej i Pani Anny Barbary Kopeć do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Barbary Gołęby, Pani Natalii Marii Handzel, Pani Moniki Anny Jędrzejewskiej, Pana Łukasza Kidonia, Pani Katarzyny Klepackiej, Pani Anny Gabrieli Potępy, Pana Szymona Jakuba Śliwy, Pani Moniki Tarnawy-Zajączkowskiej, Pani Olgi Anny Wójcikiewicz oraz Pana Przemysława Wojciecha Wszółka do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 970, zgłosili się:

- Pani Magdalena Ewa Gawlikowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;
- Pani Anna Barbara Gołęba – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, adiunkt na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie;
- Pani Natalia Maria Handzel – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;

- Pani Monika Anna Jędrzejewska – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie;
- Pan Łukasz Kidoń – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;
- Pani Katarzyna Klepacka – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;
- Pani Anna Barbara Kopeć – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;
- Pan Mariusz Piątek – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach;
- Pani Anna Gabriela Potępa – adwokat Izby Adwokackiej w Krakowie;
- Pan Szymon Jakub Śliwa – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;
- Pani Monika Tarnawa-Zajączkowska – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie;
- Pani Olga Anna Wójcikiewicz – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;
- Pan Przemysław Wojciech Wszolek – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, adiunkt na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Mariusza Piątka Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 364/2022 z dnia 26 maja 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 12 września 2022 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli

przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej ani Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata lub radcy prawnego. Członkowie zespołu przeanalizowali zgromadzone materiały, odbyli naradę i uznali, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Postanowili jednogłośnie (3 głosami „za”) wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie wszystkich kandydatów na wysłuchanie.

Podczas posiedzenia 15 września 2022 r. Krajowa Rada Sądownictwa zadecydowała o uwzględnieniu wniosku zespołu (11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”).

W dniach 28 i 29 września 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w formie zdalnej rozmowy z wszystkimi kandydatami biorącymi udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej ani Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminach w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata lub radcy prawnego. Po wysłuchaniu zaproszonych osób, członkowie zespołu szczegółowo omówili wszystkie kandydaty, przeprowadzili naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania, przeprowadzonego 29 września 2022 r., członkowie zespołu oddali: na Panią Magdalenę Ewę Gawlikowską – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Annę Barbarę Golębę – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, na Panią Natalię Marię Handzel – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Monikę Annę Jędrzejewską – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Łukasza Kidonia – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Katarzynę Klepacką – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Annę Barbarę Kopeć – 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, na Panią Annę Gabrielę Potępę – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Szymona Jakuba Śliwę – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Monikę Tarnawę-Zajączkowską – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Olgę Annę Wójcikiewicz – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” oraz na Pana Przemysława Wojciecha Wszółka – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa

na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, objęte niniejszym konkursem, Pani Anny Barbary Kopeć oraz Pani Anny Barbary Gołęby. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony wyróżnianiem się przez te kandydatki wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, wieloletnim stażem pracy i odpowiednim doświadczeniem zawodowym, a także stałym podnoszeniem kwalifikacji zawodowych, jak i bardzo dojrzałym i profesjonalnym sposobem zaprezentowania swoich kandydatur podczas wysłuchania.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz w art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 137 ze zm. – dalej: p.u.s.a.).

Podjmując niniejszą uchwałę, Rada uwzględniła konieczność wyróżniania się przez kandydatów wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.), a także kryteria, wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc częściowo stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Magdaleny Ewy Gawlikowskiej i Pani Anny Barbary Kopeć do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Magdalena Ewa Gawlikowska urodziła się w 1979 r. w Zawierciu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. We wrześniu 2003 r. odbyła staż w Sądzie Rejonowym w Zawierciu. Od marca 2005 r. do końca lutego 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym plus. Z dniem 26 listopada 2007 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 czerwca 2011 r. do chwili obecnej – na stanowisku starszego asystenta sędziego (Wydział I, Wydział III).

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W okresie od 16 września 2009 r. do 1 marca 2011 r. odbyła szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożyła egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. W 2021 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu doradztwa podatkowego, zorganizowane przez Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie (z wynikiem bardzo dobrym). Od października 2021 r. jest zaś słuchaczem studiów podyplomowych z zakresu administracji publicznej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Jest autorką dwóch publikacji z zakresu prawa administracyjnego.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracowała.

Kandydatka w sposób profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Ewy Gawlikowskiej sporządził Pan dr Mariusz Kotulski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Zaznaczył, że przedmiot spraw, w których kandydatka sporządzała projekty uzasadnień, był bardzo zróżnicowany, a poruszana w nich problematyka w wielu przypadkach nader skomplikowana. Analiza projektów autorstwa kandydatki dowodzi – zdaniem opiniującego – wysokiego poziomu wiedzy z zakresu prawa administracyjnego, praktyki jego stosowania, jak i orzecznictwa sądowoadministracyjnego. Podkreślił, że kandydatka niewątpliwie opanowała metodologię pracy sędziego, wykazując się umiejętnością trafnego rozpoznania istoty problemu, samodzielnością myślenia oraz spójnością i logicznością prezentowanej

argumentacji. Mając na uwadze jej bogate, wieloletnie doświadczenie zawodowe związane z wykonywaniem obowiązków asystenta sędziego, stwierdził, że Pani Magdalena Ewa Gawlikowska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym i daje rękojmię prawidłowego wykonywania związanych z tym obowiązków.

Pani Anna Barbara Kopeć urodziła się w 1978 r. w Tarnobrzegu. Od 16 sierpnia 1996 r. do 30 września 1997 r. pracowała jako pomocnik sekretarza sądowego w Sądzie Wojewódzkim w Tarnobrzegu (zdała egzamin sekretarski). W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 26 stycznia 2006 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, gdzie pracuje do chwili obecnej – początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2011 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. Ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie – w zakresie prawa Unii Europejskiej (2010 r.) oraz w zakresie prawa ochrony środowiska w prawie Unii Europejskiej i w prawie polskim (2018 r.). Jest autorką lub współautorką trzech publikacji z zakresu prawa administracyjnego i sądowniczoadministracyjnego.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracowała, a jej kandydatura otrzymała rekomendację Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Kandydatka w sposób bardzo dojrzały i profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Barbary Kopeć sporządziła Pani Inga Gołowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wskazała, że kandydatka dysponuje wybitną wiedzą z zakresu postępowania administracyjnego i administracyjnego prawa materialnego, w szczególności: zagadnień dotyczących wywłaszczenia nieruchomości, prawa zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego oraz gospodarki nieruchomościami, wykazując się przy tym również świetną znajomością procedury sądowniczoadministracyjnej. Zaznaczyła, że przedstawione do analizy projekty były bardzo różnorodne, obejmowały

sprawy o szerokiej tematyce i były akceptowane przez sędziów bez poprawek, a sposób, w jaki opiniowana sporządza pisemne motywy rozstrzygnięć świadczy o jej perfekcyjnym przygotowaniu do pełnienia służby sędziowskiej. W konkluzji wyraziła przekonanie, że Pani Anna Barbara Kopec doskonale spełnia wymogi do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W ocenie Rady w niniejszym postępowaniu nominacyjnym pozostali kandydaci nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak Pani Magdalena Ewa Gawlikowska i Pani Anna Barbara Kopec, przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

Pani Anna Barbara Gołęba urodziła się w 1980 r. w Katowicach. Od października 2003 r. do sierpnia 2005 r. pracowała jako prawnik w kancelarii radcy prawnego. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od grudnia 2005 r. pracuje w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krakowie, początkowo jako członek pozaetatowy a od 2008 r. do chwili obecnej – jako członek etatowy.

W październiku 2004 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta w Katedrze Postępowania Administracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Po ukończeniu studiów doktoranckich, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „*Autokontrola decyzji administracyjnej*” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo – postępowanie administracyjne, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 21 czerwca 2010 r. Od października 2012 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na tej Uczelni na stanowisku adiunkta.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2001 r. ukończyła z wyróżnieniem Szkołę Prawa Niemieckiego przy Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie a w 2003 r. – Krakowsko-Wiedeński Program Prawa Austriackiego przy tej Uczelni. W latach 2003–2004 uczestniczyła w trzech seminariach polsko-niemieckich uniwersytetów, wygłaszając referaty w języku niemieckim. Jest autorką i współautorką licznych publikacji naukowych z zakresu postępowania administracyjnego i sądownictwa administracyjnego, a także jednej glosy do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Kierownika Katedry Postępowania Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie oraz przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie.

Kandydatka w sposób bardzo dojrzały i profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Barbary Gołęby sporządził Pan dr Mariusz Kotulski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wyraził przekonanie, że kandydatka wykazuje się wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa administracyjnego, praktyki jego stosowania oraz orzecznictwa sądownoadministracyjnego. Mając na uwadze jej bogate, wieloletnie doświadczenie zawodowe związane z wykonywaniem obowiązków pracownika naukowego oraz członka samorządowego kolegium odwoławczego, stwierdził, że Pani Anna Barbara Gołęba jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym i daje rękojmię prawidłowego wykonywania związanych z tym obowiązków.

Pani Natalia Maria Handzel urodziła się w 1978 r. w Rabce-Zdroju. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2006 odbyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu i Sądu Okręgowego w Krakowie. Przystąpiła do egzaminu sędziowskiego, ale nie uzyskała z niego wyniku pozytywnego. Od kwietnia 2004 r. do lipca 2007 r. pracowała na stanowisku inspektora w Wydziale Administracyjnym Urzędu Miasta Krakowa, w Biurze Rzecznika Konsumentów. W lipcu 2007 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od lipca 2012 r. – starszego asystenta sędziego (Wydział Ogólnoadministracyjny, Wydział Finansowy). Od 1 listopada 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. była delegowana do wykonywania czynności administracyjnych na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości (Wydział Zagadnień Administracyjnych, Wydział Zagadnień Rozpoznawczych). Z dniem 15 października 2019 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki wykonywała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 5 maja 2021 r. została mianowana przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Krakowie na stanowisko referendarza sądowego w tym Sądzie. Obowiązki orzecznicze do chwili obecnej pełni w Wydziale III.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W okresie od 2 października 2007 r. do 4 marca 2009 r. odbyła szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożyła egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną plus. W marcu 2014 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 26 czerwca 2014 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 25 lipca 2014 r. złożyła ślubowanie (prawo wykonywania zawodu zostało zawieszona w związku z zatrudnieniem w strukturach wymiaru sprawiedliwości).

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracowała.

Kandydatka w sposób profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pani Natalii Marii Handzel sporządził Pan dr Mariusz Kotulski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wskazał, że sprawy, w których kandydatka przygotowała projekty uzasadnień i w których orzekała jako referendarz sądowy, były bardzo zróżnicowane. Podkreślił, że ich analiza prowadzi do wniosku, że Pani referendarz wykazuje się wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa administracyjnego – materialnego i procesowego oraz procedury sądowniczoadministracyjnej. Zaznaczył, że cechuje ją umiejętność trafnego rozpoznania istotnych spraw, samodzielność myślenia oraz spójność i logiczność prezentowanej argumentacji, a sporządzane przez nią projekty uzasadnień są prawidłowe. W konkluzji wyraził przekonanie, że Pani Natalia Maria Handzel spełnia formalne wymogi do kandydowania na urząd asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pani Monika Anna Jędrzejewska urodziła się w 1976 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim. W 2000 r. ukończyła wyższe studia politologiczne na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia 2000 r. do końca lutego 2002 r. była zatrudniona na stanowisku młodszego kontrolera celnego w Głównym Urzędzie Celnym w Warszawie (Wydział Preferencji Celnych Departamentu Odwołań Taryfikacyjnych i Wartości Celnej). W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od marca

2002 r. do lutego 2011 r. pracowała jako młodszy kontroler celny w: Urzędzie Celnym w Krakowie (Referat ds. Pochodzenia Towarów), Izbie Celnej w Krakowie (Wydział Orzecznictwa, Wydział Prawno-Organizacyjny, Wydział Podatku Akcyzowego) i ponownie w Urzędzie Celnym w Krakowie (Referat Podatku Akcyzowego). Od lutego 2011 r. do marca 2017 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty, a następnie starszego specjalisty Służby Celnej w Izbie Celnej w Krakowie (Referat Prawny, Wieloosobowe Stanowisko Dochodzeniowo-Śledcze). Od marca 2017 r. do końca grudnia 2018 r. pracowała jako starszy specjalista Służby Celno-Skarbowej i ekspert skarbowy w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie (Referat Postępowania Celnego, Pierwszy Dział Podatku od Towarów i Usług). Po odbyciu aplikacji radcowskiej (ukończony 16 lipca 2012 r.) w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie, w marcu 2018 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 7 czerwca 2018 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 10 lipca 2018 r. złożyła ślubowanie. Wykonywanie zawodu radcy prawnego rozpoczęła 1 stycznia 2019 r., na podstawie umowy o pracę, na stanowisku radcy prawnego w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie (Wydział Obsługi Prawnej), gdzie pracuje do chwili obecnej.

Kandydatka realizuje obowiązek podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

W sposób profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Anny Jędrzejewskiej sporządził Pan dr Mariusz Kotulski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Na podstawie analizy akt spraw sądowych i opinii prawnych autorstwa kandydatki wyraził przekonanie, że Pani mecenas wykazuje się wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa podatkowego, a jako pełnomocnik obowiązki wykonywała sumiennie. W konkluzji stwierdził, że Pani Monika Anna Jędrzejewska spełnia formalne wymogi do ubiegania się o powołanie na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan Łukasz Kidoń urodził się w 1982 r. we Wrocławiu. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2007 r. do 31 grudnia 2010 r. był zatrudniony jako referent prawny w kancelarii adwokackiej. Z dniem 18 lipca 2011 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym (w Izbie Finansowej). Z dniem 1 października 2016 r. uzyskał awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego. Z dniem

28 października 2019 r., na własny wniosek, został przeniesiony przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na stanowisko starszego asystenta sędziego w tym Sądzie (Wydział I, Wydział II i Wydział III).

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W okresie od 18 kwietnia 2013 r. do 30 września 2014 r. odbył szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. W czerwcu 2020 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Jest autorem czterech publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego, w tym jednej glosy.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione wyróżniająco w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracował. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie udzielił kandydatowi rekomendacji na stanowisko asesora sądowego w tym Sądzie.

Kandydat w sposób profesjonalny zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Kidonia sporządził Pan Waldemar Michaldo – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wyraził przekonanie, że Pan asystent dysponuje szeroką wiedzą w zakresie prawa administracyjnego materialnego i procesowego, a także z zakresu postępowania sądownoadministracyjnego, czego dowodzi analiza sporządzonych przez niego projektów uzasadnień. Wysoko ocenił wartość merytoryczną publikacji naukowych jego autorstwa i wyraził przekonanie, że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Reasumując, wysoko ocenił kwalifikacje i kompetencje zawodowe Pana Łukasza Kidonia, stwierdzając, że daje rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pani Katarzyna Klepacka urodziła się w 1978 r. w Krakowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Otrzymała nagrodę im. Stefana Rittermana Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie za pracę magisterską pt. *„Swoboda przemieszczania się studentów, od uprawnień pracowniczych, po uprawnienia wynikające z obywatelstwa Unii Europejskiej”*. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem

dostatecznym plus. Decyzją Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 1 lutego 2007 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych tej Izby. Po złożeniu ślubowania rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego (2007–2010). Z dniem 30 grudnia 2010 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 17 maja 2016 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, biorąc udział w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracowała.

Kandydatka w sposób profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Klepackiej sporządził Pan Waldemar Michaldo – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wskazał, że analiza badanych projektów orzeczeń prowadzi do wniosku o wysokim poziomie wiedzy Pani asystent z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego oraz procedury sądowniczoadministracyjnej. W jego ocenie kandydatka z dużą swobodą porusza się po różnych gałęziach prawa administracyjnego, przy czym za każdym razem efekty jej pracy cechuje ponadprzeciętny poziom merytoryczny i duża staranność redakcyjna. Prezentuje przy tym umiejętność stosowania właściwej argumentacji prawniczej (popartej zasadami logiki, poprawną wykładnią przepisów prawa oraz znajomością poglądów doktryny i judykatury) oraz posługiwania się językiem prawniczym (zachowując właściwą formę językową i stylistyczną, dbając o klarowność wyводу), dostrzega istotne problemy prawne pojawiające się w analizowanych sprawach i dokonuje ich trafnej oceny. W konkluzji zaznaczył, że Pani Katarzyna Klepacka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej i prawa administracyjnego oraz innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, dając rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pani Anna Gabriela Potępa urodziła się w 1972 r. w Krakowie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Krakowie, w czerwcu 2001 r. złożyła egzamin adwokacki z ogólnym wynikiem dobrym. Na podstawie

uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 6 lipca 2001 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Krakowie. Złożyła ślubowanie i rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata. W latach 2005–2008 prowadziła działalność zawodową w formie spółki partnerskiej a od 2008 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Krakowie.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Pełni funkcję wiceprzewodniczącej Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Krakowie. Prowadziła zajęcia z zakresu prawa rodzinnego dla aplikantów adwokackich.

Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach kandydatki sporządzili adwokaci: Pani Iwona Kornaś-Pierzak i Pan Mariusz Tomasik oraz doradca podatkowy – Pan Wiesław Sztaba.

Kandydatka w sposób profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Gabrieli Potępy sporządził Pan dr Mariusz Kotulski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Stwierdził, że Pani mecenas występowała przed sądami administracyjnymi zaledwie w czterech, mało zróżnicowanych przedmiotowo sprawach – co nie pozwala na wyciągnięcie szerszych wniosków odnośnie do poziomu jej wiedzy prawniczej w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego – ale za to sprawy, w których występowała przed sądami powszechnymi były przedmiotowo zróżnicowane a opinie prawne jej autorstwa dowodzą wysokiego poziomu wiedzy z zakresu prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego. W konkluzji wyraził przekonanie, że Pani Anna Gabriela Potępa spełnia formalne wymogi do ubiegania się o powołanie na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan Szymon Jakub Śliwa urodził się w 1981 r. w Krakowie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od marca 2007 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, początkowo jako referent, od sierpnia 2007 r. – jako asystent sędziego, a od lipca 2015 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W okresie od 16 września

2009 r. do 1 marca 2011 r. odbył szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z ogólnym wynikiem dostatecznym plus. W 2015 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa sądowego dla asystentów sędziów i referendarzy sądowych na Uczelni Łazarskiego w Warszawie (z wynikiem dobrym plus).

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów, z którymi współpracował.

Kandydat w sposób profesjonalny zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pana Szymona Jakuba Śliwy sporządziła Pani Inga Gołowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wskazała, że sporządzane przez kandydata projekty uzasadnień dotyczyły szerokiego spektrum spraw a pisemne motywy rozstrzygnięć są sporządzane przez niego w sposób bardzo dojrzały i świadczą o wyjątkowo dobrym przygotowaniu do wykonywania obowiązków orzeczniczych. Reasumując, zaznaczyła, że Pan Szymon Jakub Śliwa zasługuje na bardzo wysoką ocenę, jest wyjątkowo zaangażowany, pracowity i stale podejmuje nowe wyzwania.

Pani Monika Tarnawa-Zajączkowska urodziła się w 1972 r. w Orońsku. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, uzyskując tytuł magistra. Od 1999 r. do chwili obecnej jest członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, przy czym od 2004 r. – etatowym. W 2013 r. ukończyła aplikację radcowską, a następnie została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, biorąc udział w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W latach 1998–2003 odbyła studia doktoranckie w Katedrze Historii Prawa Polskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W latach 2000–2001 otrzymała stypendium Funduszu Stypendialnego im. Stanisława Estreichera tego Uniwersytetu. W kwietniu 2015 r. uzyskała uprawnienia audytora wewnętrznego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. W 2019 r. otworzyła przewód doktorski (temat pracy doktorskiej – „*Ochrona danych osobowych w Kościele Katolickim na tle prawa polskiego*”). Jest autorką licznych publikacji naukowych, w tym z zakresu prawa administracyjnego oraz postępowania administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia: wykładu z historii doktryn polityczno-prawnych (w latach 2001–2002),

ćwiczeń z historii prawa w Polsce na tle porównawczym, szkoleń dla pracowników administracji publicznej z zakresu ochrony danych osobowych (od 2006 r.), a także ćwiczeń z postępowania egzekucyjnego w administracji (w latach 2018–2019).

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, który udzielił jej rekomendacji.

Kandydatka w sposób profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Tarnawy-Zajączkowskiej sporządziła Pani Inga Gołowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wskazała, między innymi, że przedstawione do oceny akty administracyjne, postanowienia i decyzje administracyjne dotyczyły różnych spraw, a pisemne motywy rozstrzygnięć, zarówno w warstwie merytorycznej, jak i procesowej zostały sporządzone na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, przy zachowaniu jasności wyводу. Wywody prawne autorstwa kandydatki odzwierciedlają zaś jej bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, judykatury, poglądów doktryny i piśmiennictwa. W konkluzji wyraziła przekonanie, że Pani Monika Tarnawa-Zajączkowska dysponuje bardzo dużą wiedzą, a także wyjątkowo bogatym doświadczeniem orzecznictwem i spełnia wymogi do powołania na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pani Olga Anna Wójcikiewicz urodziła się w 1980 r. w Krakowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od marca do listopada 2005 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Z dniem 27 listopada 2007 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 20 marca 2012 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego (Wydział III, Wydział II, Wydział I).

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W okresie od 16 września 2009 r. do 1 marca 2011 r. odbyła szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożyła egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. W 2021 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu administracji publicznej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego

w Krakowie (z wynikiem bardzo dobrym). Została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie (prawo wykonywania zawodu zostało zawieszona). Uzyskała wpis na listę mediatorów prowadzoną przez Centrum Mediacji przy tej Izbie.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych, sporządzonych przez sędziów, z którymi współpracowała.

Kandydatka w sposób profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pani Olgi Anny Wójcikiewicz sporządziła Pani Inga Gołowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Podkreśliła, że kandydatka dysponuje wiedzą z zakresu postępowania administracyjnego oraz administracyjnego prawa materialnego, w szczególności zagadnień dotyczących prawa zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego oraz gospodarki nieruchomościami. Uwypukliła fakt ukończenia przez opiniowaną etatowej aplikacji sądowej i uzyskania wpisu na listę mediatorów, co – w przekonaniu opiniującej – dowodzi bardzo dobrego przygotowania do wykonywania obowiązków orzeczniczych. W konkluzji stwierdziła, że Pani Olga Anna Wójcikiewicz spełnia wymogi do powołania na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan Przemysław Wojciech Wszolek urodził się w 1984 r. w Gorlicach. W 2008 r. ukończył wyższe studia z zakresu administracji na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym, otrzymując dyplom z wyróżnieniem i uzyskując tytuł magistra. W 2010 r. ukończył na tej Uczelni wyższe studia prawnicze, również z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2009–2013 odbył stacjonarne studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W latach 2010–2013 był zatrudniony w Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana w Krakowie jako nauczyciel-instruktor (prowadził zajęcia w sekcji „Prawo” w Krakowskim Młodzieżowym Towarzystwie Przyjaciół Nauk i Sztuk, działającym pod patronatem Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie). Z dniem 1 grudnia 2011 r. został zatrudniony w Katedrze Prawa Administracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta, a od 1 października 2018 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku adiunkta. Uchwałą Rady tego Wydziału z dnia 20 maja 2013 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „*Kryteria*

wyodrębniania prawa administracyjnego” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W okresie od października do listopada 2013 r. pracował w charakterze prawnika w kancelarii radców prawnych w Krakowie. Z dniem 10 czerwca 2015 r. został powołany przez Prezesa Rady Ministrów na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie na okres kadencji do 1 grudnia 2019 r., z dniem 1 marca 2020 r. został ponownie powołany na pozaetatowego członka tego Kolegium na okres 6-letniej kadencji. Z dniem 1 czerwca 2022 r. Prezes Rady Ministrów powołał go na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. Stanowisko to zajmuje do chwili obecnej.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, biorąc udział w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas realizacji obowiązków wynikających z programu studiów doktoranckich, a następnie z faktu zatrudnienia na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, jak i podczas prowadzenia zajęć z zakresu prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego dla aplikantów radcowskich w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie (od 2017 r.) Jest autorem licznych publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego oraz postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, który udzielił mu rekomendacji, a także w opinii sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie oraz Kierownika Katedry Prawa Administracyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Kandydat w sposób profesjonalny zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pana Przemysława Wojciecha Wszółka sporządziła Pani Inga Gołowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wskazała, między innymi, że przedstawione do oceny akty administracyjne, postanowienia i decyzje dotyczyły różnych spraw, pisemne motywy rozstrzygnięć – zarówno w warstwie merytorycznej, jak i procesowej – zostały sporządzone na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, a wywody prawne odzwierciedlają bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, judykatury oraz poglądów doktryny i piśmiennictwa. W konkluzji wyraziła przekonanie, że Pan Przemysław Wojciech Wszółek dysponuje wiedzą z zakresu postępowania administracyjnego oraz administracyjnego prawa materialnego i spełnia warunki do powołania na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada uwzględniła, że osoby biorące udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym legitymują się wysokimi i bardzo wysokimi kwalifikacjami, a jednocześnie posiadają bogate, ale też zróżnicowane doświadczenie zawodowe. Mając to na uwadze, Rada posiłkowała się kryterium długości stażu pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego oraz faktem odbycia aplikacji sądowej (i złożenia egzaminu sędziowskiego), jako że to właśnie ta praktyka prawnicza w najwyższym stopniu przygotowuje absolwentów prawa do samodzielnego wykonywania zawodu na stanowiskach orzeczniczych.

Wybrane kandydatki, Pani Magdalena Ewa Gawlikowska i Pani Anna Barbara Kopeć, ukończyły aplikację sądową i złożyły egzamin sędziowski (odpowiednio – z oceną dobrą plus i dobrą), przy czym Pani Magdalena Ewa Gawlikowska wykonuje obowiązki asystenta sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym od 26 listopada 2007 r., a Pani Anna Barbara Kopeć – od 26 stycznia 2006 r.

Pani Anna Barbara Gołęba, która – podobnie jak Pani Anna Barbara Kopeć – uzyskała rekomendację zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa i legitymuje się bardzo długim stażem pracy (od grudnia 2005 r. orzeka w samorządowym kolegium odwoławczym), nie ukończyła jednak aplikacji sądowej i nie złożyła egzaminu sędziowskiego (ani innego

prawniczego egzaminu zawodowego). Mimo posiadania bardzo wysokich kwalifikacji i odpowiedniego doświadczenia zawodowego, w ocenie Rady, nie spełnia w tym konkursie wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak wybrane kandydatki.

Pani Natalia Maria Handzel legitymuje się długim stażem pracy (od lipca 2007 r. – jako asystent sędziego, starszy asystent sędziego, referendarz sądowy, ale też główny specjalista w Ministerstwie Sprawiedliwości), odbyła aplikację sądową, jednak – w przeciwieństwie do wybranych kandydatek – nie złożyła egzaminu sędziowskiego z wynikiem pozytywnym (po kilku latach złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski). W porównaniu do Pani Anny Barbary Kopeć legitymuje się przy tym krótszym stażem pracy, a mimo nieco dłuższego stażu pracy w sądownictwie administracyjnym od Pani Magdaleny Ewy Gawlikowskiej – nie ukończyła studiów podyplomowych, nie jest autorką publikacji naukowych, a z egzaminu kończącego szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego przez Naczelny Sąd Administracyjny, otrzymała oceną dostateczną plus (wobec oceny dobrej, uzyskanej przez Panią Magdalenę Ewę Gawlikowską). Mimo posiadania bardzo wysokich kwalifikacji i odpowiedniego doświadczenia zawodowego, w ocenie Rady, Pani Natalia Maria Handzel nie spełnia w tym konkursie wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak wybrane kandydatki.

Pani Monika Anna Jędrzejewska legitymuje się bardzo długim i różnorodnym stażem pracy (od sierpnia 2000 r. pracowała w strukturach administracji celnej, a od 2019 r. wykonuje zawód radcy prawnego), ale – w przeciwieństwie do wybranych kandydatek – nie odbyła aplikacji sądowej i nie złożyła egzaminu sędziowskiego (odbywając jednak aplikację radcowską i składając egzamin radcowski). Przy tym – w przeciwieństwie do wybranych kandydatek – nie ukończyła studiów podyplomowych i nie jest autorką publikacji naukowych. Mimo posiadania bardzo wysokich kwalifikacji i odpowiedniego doświadczenia zawodowego, w ocenie Rady, Pani Monika Anna Jędrzejewska nie spełnia w tym konkursie wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak wybrane kandydatki.

Pan Łukasz Kidoń legitymuje się zdecydowanie krótszym stażem pracy niż wybrane kandydatki (od lipca 2011 r. – jako asystent sędziego a od października 2016 r. – starszy asystent sędziego), nie odbył aplikacji sądowej i nie złożył egzaminu sędziowskiego (składając jednak egzamin radcowski). Mimo posiadania bardzo wysokich kwalifikacji i odpowiedniego doświadczenia zawodowego, w ocenie Rady, Pan Łukasz Kidoń nie spełnia w tym konkursie wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak wybrane kandydatki.

Pani Katarzyna Klepacka legitymuje się długim stażem pracy (od 2007 r. – jako radca prawny, od 2010 r. – jako asystent sędziego a od 2016 r. – jako starszy asystent sędziego), odbyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski, ale uzyskała z niego ocenę dostateczną plus, podczas gdy Pani Magdalena Ewa Gawlikowska otrzymała ocenę dobrą plus a Pani Anna Barbara Kopeć – ocenę dobrą. Poza tym – w przeciwieństwie do wybranych kandydatek – Pani Katarzyna Klepacka nie ukończyła studiów podyplomowych i nie jest autorką publikacji naukowych. Zatem, mimo posiadania bardzo wysokich kwalifikacji i odpowiedniego doświadczenia zawodowego, w ocenie Rady, nie spełnia w tym konkursie wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak wybrane kandydatki.

Pani Anna Gabriela Potępa legitymuje się bardzo długim stażem pracy (od 2001 r. wykonuje zawód adwokata), ale – w przeciwieństwie do wybranych kandydatek – nie specjalizuje się w sprawach z zakresu administracji publicznej i prawa administracyjnego, dysponując za to, na co zwrócono uwagę w ocenie kwalifikacyjnej, wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego (czego dowodzi m.in. fakt pełnienia przez nią funkcji wiceprzewodniczącej Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Krakowie). W ocenie Rady Pani Anna Gabriela Potępa spełnia formalne kryteria wyboru na stanowisko, objęte niniejszym postępowaniem konkursowym, ale nie w tak wysokim stopniu jak wybrane kandydatki.

Pan Szymon Jakub Śliwa legitymuje się długim stażem pracy (od sierpnia 2007 r. – jako asystent, a od lipca 2015 r. – starszy asystent sędziego), ale – w przeciwieństwie do wybranych kandydatek – nie odbył aplikacji sądowej i nie złożył egzaminu sędziowskiego (ani innego prawniczego egzaminu zawodowego). Mimo posiadania bardzo wysokich kwalifikacji i odpowiedniego doświadczenia zawodowego, w ocenie Rady, Pan Szymon Jakub Śliwa nie spełnia w tym konkursie wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak wybrane kandydatki.

Pani Monika Tarnawa-Zajączkowska legitymuje się bardzo długim stażem pracy (od 1999 r. – jako członek samorządowego kolegium odwoławczego), ale – w przeciwieństwie do wybranych kandydatek – nie odbyła aplikacji sądowej i nie złożyła egzaminu sędziowskiego (ani innego prawniczego egzaminu zawodowego). Mimo posiadania bardzo wysokich kwalifikacji i odpowiedniego doświadczenia zawodowego, w ocenie Rady, Pani Monika Tarnawa-Zajączkowska nie spełnia w tym konkursie wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak wybrane kandydatki.

Pani Olga Anna Wójcikiewicz legitymuje się bardzo długim stażem pracy (od 2005 r. – jako asystent sędziego w sądzie okręgowym, od listopada 2007 r. – jako asystent sędziego, a od marca 2012 r. – starszy asystent sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym), odbyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus. W przeciwieństwie do wybranych kandydatek nie legitymuje się jednak działalnością w zakresie publikacji naukowych i ukończyła jeden kierunek studiów podyplomowych, podczas gdy Pani Anna Barbara Kopeć ukończyła dwa kierunki (w 2010 r. i w 2018 r.), a Pani Magdalena Ewa Gawlikowska w 2021 r. ukończyła jeden kierunek, a od października 2021 r. jest słuchaczem na drugim). Mimo posiadania bardzo wysokich kwalifikacji i odpowiedniego doświadczenia zawodowego, w ocenie Rady, Pani Olga Anna Wójcikiewicz nie spełnia w tym konkursie wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak wybrane kandydatki.

Pan Przemysław Wojciech Wszolek legitymuje się zdecydowanie krótszym stażem pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego niż wybrane kandydatki (od czerwca 2015 r. – jako członek samorządowego kolegium odwoławczego), nie odbył aplikacji sądowej i nie złożył egzaminu sędziowskiego (ani innego prawniczego egzaminu zawodowego). W porównaniu do stażu pracy wybranych kandydatek krótszy jest także okres jego zatrudnienia na uczelni wyższej (od grudnia 2011 r. – jako asystent, a od października 2018 r. – jako adiunkt). Mimo posiadania bardzo wysokich kwalifikacji i odpowiedniego doświadczenia zawodowego, w ocenie Rady, Pan Przemysław Wojciech Wszolek nie spełnia w tym konkursie wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak wybrane kandydatki.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa przedstawione okoliczności, tj. wnioski płynące z ocen kwalifikacyjnych, staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, a także zdobyte doświadczenie zawodowe – w kontekście jego przydatności do pełnienia obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym – w tym fakt odbycia aplikacji sądowej i złożenia egzaminu sędziowskiego z wysokimi ocenami przemawiają za uznaniem Pani Magdaleny Ewy Gawlikowskiej i Pani Anny Barbary Kopeć za kandydatki spełniające w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. Wybrane kandydatki – zdaniem Rady – posiadają bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania

obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w wojewódzkim sądzie administracyjnym na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Magdaleny Ewy Gawlikowskiej i Pani Anny Barbary Kopeć zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z bardzo wysokich ocen ich pracy i kwalifikacji (bardzo dobre oceny kwalifikacyjne) oraz z opinii służbowych, wieloletnie doświadczenie zawodowe, a także fakt odbycia aplikacji sądowej i uzyskania wysokich ocen z egzaminu sędziowskiego.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 13 października 2022 r. na:


- Panią Magdalенę Ewę Gawlikowską oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Barbarę Gołębę oddano 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Natalię Marię Handzel nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Annę Jędrzejewską oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Kidonia oddano 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Klepacką oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Annę Barbarę Kopec oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Gabrielę Potępę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Jakuba Śliwę oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Tarnawę-Zajączkowską oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Olgę Annę Wójcikiewicz oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Wojciecha Wszółka oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów) zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskały zatem kandydatury Pani Magdaleny Ewy Gawlikowskiej i Pani Anny Barbary Kopec.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem

Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).